

Era AI menuntut takrifan baharu peranan pendidik



Oleh Dr Hapini Awang
bhrencana@bh.com.my

Pensyarah membina soalan dengan kecerdasan buatan (AI). Pelajar menjawab dengan bantuan AI. Set penilaian dibuat dengan AI, kemudian tugas pelajar pula disemak menggunakan AI.

Nota kuliah, slaid dan bahan pengajaran boleh disiapkan dalam beberapa minit dengan bantuan AI. Semua pihak kini berlumba-lumba menggunakan AI dalam pendidikan untuk memudahkan urusan dan meningkatkan produktiviti.

Kalau begitu keadaannya, di manakah sebenarnya posisi guru dan pensyarah. Masihkah mereka relevan sebagai penyampai ilmu atau peranan itu kini perlu ditakrif semula.

Soalan ini mungkin kedengaran sedikit nakal, tetapi semakin sukar untuk diabaikan. AI bukan lagi teknologi menunggu di luar pagar sekolah atau universiti. Ia masuk ke bilik darjah, tugas, penyediaan bahan pengajaran dan hampir keseluruhan proses pembelajaran.

Malaysia tidak menutup pintu terhadap perubahan ini. Kementerian Pendidikan (KPM) memperkenankan Panduan Literasi AI pada 2026, manakala Kementerian Pendidikan Tinggi (KPT) mempunyai garis panduan khusus penggunaan AI generatif dalam pengajaran dan pembelajaran (PdP) pendidikan tinggi.

Rancangan Pendidikan Tinggi Malaysia (RPTM) 2026-2035 pula meletakkan AI sebagai satu daripada pemboleh daya utama pendidikan tinggi negara.

Persoalannya bukan lagi sama ada AI digunakan dalam pendidikan. Ia sudah digunakan. Perkara lebih penting untuk direnungkan bersama ialah peranan pendidik pada era ini.

Semakin banyak tugas pendidikan boleh dibantu AI, semakin penting untuk kita memahami tugas tidak sepatutnya diserahkan kepadanya. Pendidikan bukan sekadar proses memindahkan maklumat daripada guru kepada pelajar.

Jika itu sahaja tugasnya, AI mungkin boleh melakukannya dengan lebih cepat. Ia boleh menerangkan konsep berkali-kali tanpa penat, menghasilkan latihan dalam beberapa saat dan memberi cadangan jawapan hampir serta-merta.

Namun, pendidikan mempunyai tujuan jauh lebih besar. Kita bukan hanya mahu melahirkan manusia bijak, tetapi mahu melahirkan manusia tahu menggunakan kebijaksanaannya dengan baik. Di sinilah peranan manusia masih sukar digantikan mesin.

Hala tuju pendidikan masih sukar sendiri semakin menekankan perkara ini. RPTM 2026-2035 meletakkan

pendekatan berpaksikan kemanusiaan sebagai teras, termasuk nilai moral, etika, integriti dan adab keilmuan.

Dalam kerangka Malaysia MADANI, kerajaan menegaskan pendidikan bukan soal pencapaian akademik atau kecemerlangan teknikal sahaja, tetapi pembentukan insan berakal, beradab dan berjiwa kemanusiaan.

Di sinilah dapat dilihat perbezaan antara ilmu hanya sampai ke minda dan ilmu menyentuh kalbu. Kepintaran menjadikan seseorang tahu apa boleh dilakukan. Nilai dan adab membantu menentukan apa patut dilakukan.

Tradisi keilmuan kita sejak dahulu meletakkan adab sangat dekat dengan ilmu. Dalam pendidikan, guru bukan sekadar orang mempunyai jawapan. Guru menunjukkan bagaimana menerima teguran, menghormati ilmu, berbeza pandangan dengan baik, berikhtisam jujur ketika tiada siapa melihat dan menggunakan pengetahuan dengan amanah.

Tiba masa menilai cara pelajar berfikir

AI boleh memberi jawapan, tetapi siapa yang perlu mengajar adab dalam menggunakan jawapan itu.

Pertubuhan Pendidikan, Sains dan Kebudayaan Pertubuhan Bangsa-bangsa Bersatu (UNESCO) melihat kemunculan AI sebagai perubahan daripada hubungan tradisional guru-pelajar kepada hubungan guru-AI-pelajar.

Kerangka kompetensi AI untuk guru diterbitkan UNESCO menekankan bukan hanya kemahiran tek-

nologi, tetapi pemikiran berpusatkan manusia, etika AI dan pedagogi. Ini bermakna AI tidak semestinya menggilkan peranan pendidik.

Maka ia memaksa kita mentakrifkan semula peranan itu. Sebagai contoh, apabila AI mengubah cara pelajar mencari ilmu, cara kita menilai mereka juga mesti berubah.

Jika tugas meminta pelajar menulis esai umum yang jawapannya boleh dihasilkan AI dalam beberapa saat, semakin sukar untuk kita mengetahui kemampuan sebenar pelajar.

Lebih pelik lagi jika soalan dibina AI, jawapan dihasilkan AI, kemudian jawapan itu dinilai pula AI. Akhirnya, siapa sebenarnya sedang diuji.

Akhirnya, siapa sebenarnya sedang diuji. Pendidikan Digital, Pertubuhan Kerjasama dan Pembangunan Ekonomi (OECD) 2026 menekankan supaya AI tidak menggantikan usaha kognitif pelajar.

Sudah tiba masanya kita bergerak daripada sekadar menilai jawapan akhir kepada menilai cara pelajar berfikir. Kaedah ini tidak serumit ketika cuba memahami cara sistem AI berfungsi.

Cukup dengan kaedah lama disesuaikan dengan keperluan pendidikan semasa. Pembentangan lisan, viva ringkas, projek sebenar, perbincangan dalam kelas, refleksi proses dan tugas meminta pelajar mempertahankan keputusan mereka sudah memadai untuk menguji tahap pemahaman sebenar.

Pelajar boleh menggunakan AI, tetapi mereka tetap perlu mampu menjelaskan mengapa sesuatu jawapan dipilih, apakah kelemahannya dan bagaimana maklumat diterima itu disahkan.

Dalam hal ini, aspirasi Malaysia MADANI menekankan keperluan sistem pendidikan berubah mengikut tuntutan teknologi tanpa meninggalkan nilai, budaya dan akhlak.

Perdana Menteri, Datuk Seri Anwar Ibrahim menegaskan pendidik bukan sekadar menyampaikan ilmu, tetapi menjadi teladan perlu terus belajar dan menyesuaikan pedagogi dengan perubahan digital dan AI.

Cabaran sekarang ialah memastikan agenda AI dan manusiawi bergerak seiring. Maka AI tidak boleh dinilai sebagai ancaman akan menghapuskan peranan pendidik, sebaliknya, sedang memaksa kita bertanya semula mengapa pendidik diperlukan sejak awal.

Jika tugas pendidik hanya menyampaikan fakta, memang banyak bahagiannya boleh dilakukan mesin. Akan tetapi jika tugas pendidikan membentuk pemikiran, watak dan adab, manusia masih berada di tengah-tengah proses itu.

“Cabaran sekarang ialah memastikan agenda AI dan manusiawi bergerak seiring. Maka AI tidak boleh dinilai sebagai ancaman akan hapuskan peranan pendidik, sebaliknya, sedang memaksa kita bertanya semula mengapa pendidik diperlukan sejak awal”

Semua artikel penulis tamu adalah pendapat peribadi, bukan pendirian rasmi BH

